

Compensaciones y créditos de biodiversidad: Por qué son inadecuados para proteger la biodiversidad

Fernanda Rojas-Marchini y Rosario Carmona

Las compensaciones y créditos de biodiversidad son soluciones de mercado promovidas actualmente por diversas instituciones intergubernamentales. El Marco Mundial para la Biodiversidad de Kunming-Montreal los considera uno de los “sistemas innovadores” que deben estimularse para aumentar los recursos financieros destinados a la biodiversidad. Los créditos a la biodiversidad permiten a los agentes privados compensar sus acciones causantes de pérdidas de biodiversidad pagando por su conservación. Aunque la definición de los créditos de biodiversidad aún está en curso, en principio se espera que permitan invertir en conservación y no se utilicen con fines de compensación, aunque sigue sin estar claro cómo se aplicaría esto.

Antes de adoptar estos mecanismos como estrategias para aumentar los recursos financieros destinados a la biodiversidad, hay que tener en cuenta una serie de aspectos. En este documento informativo se exponen los aspectos más problemáticos relacionados con las compensaciones y créditos por biodiversidad, que cuestionan su eficacia a la hora de proteger la biodiversidad y a las comunidades que salvaguardan la naturaleza y dependen directamente de ella. Se consideran tres dimensiones principales: aspectos operativos, aspectos relacionados con la lógica que sustenta las compensaciones y aspectos relacionados con los derechos de los pueblos indígenas.

A. Aspectos operativos

1. La metodología aplicada para calcular las compensaciones de biodiversidad se basa en el supuesto de que “lo que no se mide, no se compensa” (Moreno-Mateos et al., 2015; Robertson, 2004). Esto es especialmente preocupante si se tiene en cuenta la tendencia a simplificar las evaluaciones en todo el mundo (Robertson, 2006). Dado que la biodiversidad no es fungible y que las pérdidas y ganancias de biodiversidad son difíciles de medir, y que cada país aplica diferentes metodologías para ello, es posible que la compensación no se produzca con las magnitudes y la distribución esperadas.

La **Red del Tercer Mundo (Third World Network, TWN)** es una organización internacional independiente de investigación y cabildeo, sin ánimo de lucro, que se dedica a lograr una mejor expresión de las necesidades, aspiraciones y derechos de los pueblos del Sur y a promover un desarrollo justo, equitativo y ecológico.

Publicado por Third World Network Berhad (198701004592 (163262-P))

Dirección: 131 Jalan Macalister, 10400 Penang, MALASIA **Tel:** 60-4-2266728/2266159 **Fax:** 60-4-2264505

Email: twn@twnnetwork.org **Sitio web:** www.twn.my

El contenido de esta publicación puede ser republicado o reutilizado gratuitamente para fines no comerciales, salvo que se indique lo contrario. Esta publicación se distribuye bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0.

2. Varias -si no la mayoría- de las compensaciones solicitadas por los Estados o los acuerdos financieros voluntarios no se ajustan a la jerarquía de mitigación¹, ya que las empresas evitan las fases de evitación y mitigación y pasan directamente a la compensación. El problema radica en la jerarquía de la mitigación: el hecho de que las compensaciones sean el último paso tiende a desincentivar las fases anteriores de evitación y mitigación (Robertson, 2000; Apostolopoulou y Adams, 2017; Gutiérrez et al., 2021), porque a las empresas les resulta más barato y rápido pagar por las compensaciones que evitar o mitigar la pérdida de biodiversidad.
3. La evidencia muestra un fracaso en la consecución de la “pérdida neta nula” de biodiversidad, ya que dos tercios de las compensaciones de biodiversidad no alcanzan este objetivo (zu Ermgassen et al., 2019). Entre los problemas encontrados figuran la escasez de créditos, un seguimiento ineficaz, la falta de transparencia y los considerables gastos que conlleva el desarrollo y la aplicación de metodologías para evaluar las “equivalencias ecológicas” (Kujala et al., 2022).
4. Las compensaciones de biodiversidad pueden provocar más degradación en los lugares de compensación (Maron et al., 2015). Dado que las compensaciones pueden inyectar dinero en las iniciativas de conservación, existe un incentivo económico para que quienes ofrecen acciones de conservación demuestren un cambio significativo en la biodiversidad. En consecuencia, las líneas de base producidas para probar las medidas de compensación pueden tender a exagerar los resultados positivos de conservación al agravar la pérdida de biodiversidad antes de la medida de conservación proyectada. Se trata de un problema que puede aumentar con el “síndrome de la línea de base cambiante”, que tiende a sobrerrepresentar los estados actuales de la biodiversidad, en lugar del estado de un ecosistema sano (Papworth et al., 2009).
5. La sociedad civil y los movimientos ecologistas no han sido positivamente receptivos a las compensaciones de biodiversidad. La falta de legitimidad entre las instituciones gubernamentales locales y la selección cerrada de participantes en el diseño y la validación de estos programas pueden dar lugar a contestación social y desafíos operativos (Ferreira y Ferreira, 2019; Maestre-Andrés et al., 2020).
6. Las compensaciones de biodiversidad se están emparejando con el concepto de créditos (por ejemplo, en la Meta 19(d) del Marco Mundial para la Biodiversidad de Kunming-Montreal). Sin embargo, se sabe muy poco sobre cómo funcionan estos créditos y cuál es la principal diferencia entre ellos y las compensaciones.

B. Aspectos relacionados con la justificación de las compensaciones por biodiversidad

1. El supuesto de que la vida y los ecosistemas son reemplazables a través de un proceso de reconstrucción del ecosistema sustenta las compensaciones de biodiversidad. La noción de reconstrucción de un ecosistema presupone que los ecosistemas pueden aislarse de sus contextos espaciales, evolutivos, históricos y sociales (Moreno-Mateos et al., 2015). Sin embargo, la investigación a largo plazo en programas de humedales en Estados Unidos muestra **bajas tasas de éxito de la cubierta vegetal y la funcionalidad** en ecosistemas restaurados y recreados (Moreno-Mateos et al., 2015).
2. La “equivalencia ecológica” que las compensaciones y los créditos de biodiversidad intentan alcanzar con metodologías estandarizadas, técnicas y complejas, pasa por alto toda la gama de valores (de uso y de no uso) asociados a la biodiversidad (Griffiths et al., 2019).
3. La inyección de capital en la conservación a través de compensaciones puede convertirse en un **obstáculo para el cambio transformador**, ya que oscurece importantes debates sobre alternativas a la actual crisis ecológica (Apostolopoulou y Adams, 2017). Además, este tipo de mecanismos basados en el mercado se han caracterizado por la falta de implicación y el desaliento de los comportamientos

¹ La jerarquía de mitigación es la serie de pasos que deben seguir las empresas antes de aplicar las compensaciones. Según la UICN (2016), hay tres pasos: 1) evitación del impacto, 2) mitigación de todos los impactos que no pueden evitarse, y solo después de lograr los dos primeros pasos, 3) compensación de los impactos. El informe de política sobre compensaciones de biodiversidad publicado por la UICN (2016) establece que "Las compensaciones solo deben producirse después de que se hayan considerado todos los pasos anteriores en la jerarquía de mitigación y no haya alternativas disponibles." También ofrece una serie de indicaciones sobre la aplicación de la jerarquía de mitigación.

proambientales a nivel local, incluida la voluntad de las personas de participar en acciones colectivas y promover la equidad (Cinner et al., 2021).

4. **En algunos países, no hay suficiente tierra** que pueda dedicarse a medidas compensatorias con las tasas de desarrollo previstas (Sonter et al., 2020). Por ejemplo, la cantidad de tierra para protección y restauración en la región de Kalimantan Oriental, en Indonesia, no contrarresta las futuras pérdidas de biodiversidad (Sonter et al., 2020). El desarrollo estimado en esta zona (sólo para dos sectores: minería y expansión de la palma aceitera) necesitará talar 6.311 km² de bosque, lo que requerirá 12.622 km² de restauración (con un multiplicador de compensación de dos).

C. Aspectos relacionados con los derechos de los pueblos indígenas

1. Dada la trayectoria de los instrumentos de mercado para proteger la biodiversidad (Tupala et al., 2022), la promoción de compensaciones y créditos es preocupante. En primer lugar, porque deja de lado valoraciones alternativas de la naturaleza (véase Griffiths et al., 2019) para imponer un tipo de valoración, la económica. Y en segundo lugar, porque deja de lado los conocimientos y prácticas indígenas para proteger la naturaleza.
2. La noción que sustenta las compensaciones de biodiversidad acepta y promueve un enfoque cuantitativo que decide qué territorios deben conservarse y cuáles deben destruirse, clasificando las vidas humanas y no humanas para distribuir “pérdidas y beneficios”, y aumentando la desigualdad y la pobreza (Griffiths et al., 2019). Los enfoques basados en el mercado han contribuido al debilitamiento de los sistemas de conocimiento indígenas y locales, convirtiéndolo en un problema que la académica indígena Yolanda López-Maldonado (2022) enmarca como "una amenaza existencial para la humanidad".
3. Los mecanismos basados en el mercado de la biodiversidad se han vinculado a la continua desposesión y violación de los derechos de los pueblos indígenas, como sostiene el líder indígena bribri Levi Sucre Romero (2022), y como ilustra el caso del Parque Nacional Cordillera Azul (véase Forest Peoples Programme, 2023).
4. Las deficiencias en la aplicación del consentimiento libre, previo e informado a nivel nacional también suponen una amenaza para los pueblos indígenas en el contexto de las compensaciones y los créditos de biodiversidad. Además, esta amenaza aumenta en ausencia de reconocimiento de los derechos de tenencia, que suele ser el caso en muchos países y en la mayoría de las áreas protegidas (PNUMA-WCMC et al., 2018).

Fernanda Rojas-Marchini, PhD, trabaja en la Universidad Católica de Valparaíso, Chile.
Rosario Carmona, PhD, trabaja en la Universidad de Oslo, Noruega.

Referencias

- Apostolopoulou, E., & Adams, W.M. (2017). Biodiversity offsetting and conservation: reframing nature to save it. *Oryx*, 51(01), 23-31. <https://doi.org/10.1017/S0030605315000782>
- Cinner, J.E., Barnes, M.L., Gurney, G.G., Lockie, S., & Rojas, C. (2021). Markets and the crowding out of conservation relevant behavior. *Conservation Biology*, 35(3), 816-823. <https://doi.org/10.1111/cobi.13606>
- Convenio sobre la Diversidad Biológica, ONU (2022). Marco Mundial para la Biodiversidad Kunming-Montreal. Obtenido de <https://www.cbd.int/gbf/> (17 de enero de 2024).
- Ferreira, C., & Ferreira, J. (2019). Failure to Expand? Socio-Technical Practices and Moral Judgement in Markets for Biodiversity Offsets. *New Political Economy*, 24(5), 716-733. <https://doi.org/10.1080/13563467.2018.1501357>
- Forest Peoples Programme (2023). Kichwa organizations of San Martin, Peru lament breakdown of dialogue with Cordillera Azul National Park authorities, territorial rights violations continue. (18 de enero). <https://www.forestpeoples.org/en/2023/Kichwa-organizations-San-Martin-lament-dialogue-breakdown-Cordillera-Azul>

- Griffiths, Victoria F., Bull, Joseph W., Baker, Julia, & Milner-Gulland, E.J. (2019). No net loss for people and biodiversity. *Conservation Biology*, 33(1), 76-87. DOI:10.1111/cobi.13184
- Gutiérrez, M., Bekessy, S.A., & Gordon, A. (2021). Biodiversity and ecosystem services in strategic environmental assessment: An evaluation of six Australian cases. *Environmental Impact Assessment Review*, 87, 106552. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2021.106552>
- Kujala, H., Maron, M., Kennedy, C.M., Evans, M.C., Bull, J.W., Wintle, B.A., Iftexhar, S.M., Selwood, K.E., Beissner, K., Osborn, D., & Gordon, A. (2022). Credible biodiversity offsetting needs public national registers to confirm no net loss. *One Earth*, 5(6), 650-662. <https://doi.org/10.1016/j.oneear.2022.05.011>
- López-Maldonado, Yolanda (2022). Practice what you preach: Ensuring scientific spheres integrate Indigenous Peoples' and Local Communities' rights and agency too. *Ambio*, 51(3), 811-812. DOI:10.1007/s13280-021-01663-2
- Maestre-Andrés, S., Corbera, E., Robertson, M., & Lave, R. (2020). Habitat banking at a standstill: The case of Spain. *Environmental Science & Policy*, 109, 54-63. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2020.03.019>
- Maron, M., Bull, J.W., Evans, M.C., & Gordon, A. (2015). Locking in loss: Baselines of decline in Australian biodiversity offset policies. *Biological Conservation*, 192, 504-512. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.05.017>
- Moreno-Mateos, D., Maris, V., Béchet, A., & Curran, M. (2015). The true loss caused by biodiversity offsets. *Biological Conservation*, 192, 552-559. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.08.016>
- Papworth, S.K., Rist, J., Coad, L., & Milner-Gulland, E.J. (2009). Evidence for shifting baseline syndrome in conservation. *Conservation Letters*, 2, 93-100. <https://doi.org/10.1111/j.1755-263X.2009.00049.x>
- PNUMA-WCMC, UICN, & NGS (2018). *Protected Planet Report 2018*. PNUMA-WCMC, UICN y NGS.
- Robertson, M.M. (2000). No Net Loss: Wetland Restoration and the Incomplete Capitalization of Nature. *Antipode*, 32(4), 463-493. <https://doi.org/10.1111/1467-8330.00146>
- Robertson, M.M. (2004). The neoliberalization of ecosystem services: wetland mitigation banking and problems in environmental governance. *Geoforum*, 35(3), 361-373. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2003.06.002>
- Robertson, M.M. (2006). Emerging ecosystem service markets: trends in a decade of entrepreneurial wetland banking. *Frontiers in Ecology and the Environment*, 4(6), 297-302. [https://doi.org/10.1890/1540-9295\(2006\)4\[297:EESMTI\]2.0.CO;2](https://doi.org/10.1890/1540-9295(2006)4[297:EESMTI]2.0.CO;2)
- Sonter, L.J., Simmonds, J., Watson, J., & Maron, M. (2020). Biodiversity offsetting requires lots of land. UICN. <https://www.iucn.org/news/business-and-biodiversity/202004/biodiversity-offsetting-requires-lots-land>
- Sonter, L.J., Simmonds, J.S., Watson, J.E.M., Jones, J.P.G., Kiesecker, J.M., Costa, H.M., Bennun, L., Edwards, S., Grantham, H.S., Griffiths, V.F., Jones, K., Sochi, K., Puydarrieux, P., Quétier, F., Rainer, H., Rainey, H., Roe, D., Satar, M., Soares-Filho, B.S., ... Maron, M. (2020). Local conditions and policy design determine whether ecological compensation can achieve No Net Loss goals. *Nature Communications*, 11(1), 2072. <https://doi.org/10.1038/s41467-020-15861-1>
- Sucre Romero, Levi. (2022). Forest Equity: What Indigenous People Want from Carbon Credits. *Yale Environment* 360.
- Tupala, Anna-Kaisa, Huttunen, Suvi, & Halme, Panu (2022). Social impacts of biodiversity offsetting: A review. *Biological Conservation*, 267, 109431. DOI:10.1016/j.biocon.2021.109431
- UICN (2016). International Union on the Conservation of Nature Policy Brief on Biodiversity Offsets. https://www.iucn.org/sites/default/files/2022-06/iucn_biodiversity_offsets_policy_jan_29_2016_0.pdf
- zu Ermgassen, Sophus O.S.E., Baker, Julia, Griffiths, Richard A., Strange, Niels, Struebig, Matthew J., & Bull, Joseph W. (2019). The ecological outcomes of biodiversity offsets under “no net loss” policies: A global review. *Conservation Letters*, 12(6).